

Индекс Восприятия Коррупции 2004 Трансперенси Интернешнл



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL**

коалиция против коррупции

Transparency International Secretariat

**Otto-Suhr-Allee 97-99,
10585 Berlin,
Germany**

Tel: +49-30-3438 200

Fax: +49-30-3470 3912

ti@transparency.org

<http://www.transparency.org>

О Трансперенси Интернешнл:

Трансперенси Интернешнл (ТИ), основанное в 1993 г., является единственным международным негосударственным и некоммерческим общественным движением, направленным исключительно на противодействие коррупции. В настоящий момент ТИ имеет национальные отделения в 90 странах мира с секретариатом в Берлине, Германия. За дополнительной информацией о ТИ, его национальных отделениях и деятельности обращайтесь на сайт: www.transparency.org

Пресс-релиз

Контактная информация

Jeff Lovitt / Diana Rodriguez (London)

Tel: +44 207 610 1400

Mobile: + 49 162 419 6454

Sarah Tyler/Jana Kotalik (Berlin)

Tel: +49-30-3438 2019/61

Fax: +49-30-3470 3912

press@transparency.org

Дополнительная техническая информация:

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff

Passau University, Germany

Tel: +49 851 509 2551



**TRANSPARENCY
INTERNATIONAL**

the coalition against corruption

<http://www.transparency.org>

Otto-Suhr-Allee 97-99
10585 Berlin, Germany
Tel: +49-30-3438 2061/19
Fax: +49-30-3470 3912

Под эмбарго до 08.30 ЦЕВ, 20 октября 2004

Коррупция «правит бал» в 60 странах мира, где сектор государственного управления захлестнуло взяточничество, заявляет Трансперенси Интернешнл

В Индекс восприятия коррупции Трансперенси Интернешнл 2004 впервые включено 146 стран; высокий уровень коррупции отмечен в большинстве нефтедобывающих стран

Лондон, 20 октября 2004 --- «Коррупция, связанная с крупномасштабными государственными проектами является серьёзным препятствием для устойчивого развития, проявляющимся в растрате государственных ресурсов, необходимых для развития образования, здравоохранения и преодоления бедности, как в развитых, так и в развивающихся странах», заявил сегодня Председатель Правления Трансперенси Интернешнл (ТИ) Питер Айген на пресс-конференции, приуроченной к публикации Индекса Восприятия Коррупции 2004.

«Если мы всерьёз намерены решить Задачу Развития Нового Тысячелетия, связанную со снижением вдвое к 2015 году числа людей, живущих ниже черты бедности, правительства должны направить усилия на преодоление коррупции в области заключения и реализации государственных контрактов», отметил г-н Айген. По мнению Трансперенси Интернешнл, общий объем средств, ежегодно теряемых в мире в результате коррупции в сфере государственных закупок, составляет 400 миллиардов долларов США.

Согласно новому Индексу, опубликованному сегодня Трансперенси Интернешнл, всемирным движением по противодействию коррупции, сто шесть стран из ста сорока шести, включённых в Индекс, набрали менее 5 баллов из 10 возможных. Шестидесять стран набрали менее 3 баллов, что соответствует высочайшему уровню коррупции. Наиболее остро проблема коррупции стоит в таких странах как Бангладеш, Гаити, Нигерия, Чад, Мьянма, Азербайджан и Парагвай, которые набрали менее 2 баллов Индекса.

«Коррупция лишает страны потенциала, необходимого для развития», заявил Питер Айген. «Согласно Индексу Восприятия Коррупции 2004, такие страны, обладающие богатейшими запасами нефти, как Ангола, Азербайджан, Эквадор, Индонезия, Иран, Ирак, Казахстан, Ливия, Нигерия, Россия, Судан, Венесуэла, Чад и Йемен набрали чрезвычайно низкие баллы Индекса. В этих странах система заключения государственных контрактов, связанных с нефтедобычей, пронизана коррупцией, в результате чего львиная доля доходов от производства и продажи нефти оседает в карманах менеджмента западных

нефтяных компаний, посредников и местных чиновников».

Трансперенси Интернешнл призывает западные правительства обязать нефтяные компании их стран публиковать размеры вознаграждений, отчислений и иных платежей правительствам и государственным нефтяным компаниям стран, в которых они осуществляют свою деятельность. «Обеспечение доступа к этой жизненно важной информации позволит уменьшить возможности для осуществления практики «отката» при заключении контрактов по нефтяным тендерам, -- практики, которая доминирует в нефтяной промышленности стран с переходной и послевоенной экономикой», пояснил Питер Айген.

«Будущее Ирака зависит от прозрачности его нефтяной промышленности», добавил г-н Айген. «Срочная необходимость обеспечить послевоенное восстановление делает совершенно необходимыми строжайшие требования прозрачности при заключении всех государственных контрактов», продолжил он. «Без жёстких антикоррупционных мер, реконструкция Ирака может быть поражена процессом перекачивания ресурсов в пользу коррумпированных элит».

«По всему миру международные донорские организации и национальные правительства должны делать всё возможное для обеспечения прозрачности процесса государственных закупок, в том числе посредством включения антикоррупционных положений в контрактные условия проектов», заявила сегодня в Боготе, Колумбия Вице-Председатель Правления Трансперенси Интернешнл Роза Инес Ospina Robledo. «Строгие санкции, от разрыва контракта до внесения в «чёрные списки», не позволяющие участвовать в будущих торгах, должны применяться к компаниям, пойманным на взяточничестве».

Условия конкурсных контрактов должны включать ясные и чёткие критерии получения контрактов и требования обязательного раскрытия всей информации, связанной с присуждением контракта. Исключения из открытого конкурсного контрактирования должны быть сведены к минимуму, полностью обоснованы и документально зафиксированы, поскольку именно ограниченные торги и прямое распределение контрактов наиболее часто связаны с манипуляциями и коррупционной практикой. Процесс заключения государственных контрактов должен находиться под наблюдением независимых надзорных органов и институтов гражданского общества.

«Компании из стран-членов Организации Экономического Сотрудничества и Развития (ОЭСР) должны выполнять обязательства, налагаемые Конвенцией ОЭСР по борьбе с подкупом должностных лиц иностранных государств и полностью прекратить практику взяточничества, как в самих этих странах, так и за рубежом», заявила г-жа Роза Инес Ospina Robledo. «В силу всё шире распространяющегося процесса принятия антикоррупционного законодательства и кодексов корпоративного управления у менеджеров компаний больше нет оправданий для взяточничества».

Индекс Восприятия Коррупции является «опросом опросов», отражающим восприятие положения дел с коррупцией в отдельных странах бизнесменами и аналитиками, как зарубежными, так и представляющими сами страны. В этом году Индекс Восприятия Коррупции рассчитан на основании результатов 18 исследований, предоставленных Трансперенси Интернешнл в период с 2002 по 2004 годы 12-тью независимыми исследовательскими институтами.

Страны, набравшие более 9 баллов Индекса, соответствующих очень низкому уровню восприятия коррупции, в основном являются богатыми странами – в эту группу входят Финляндия, Новая Зеландия, Дания, Исландия, Сингапур, Швеция и Швейцария. «Беднейшие страны, те, которые расположились в самом низу таблицы Индекса, требуют наибольшей поддержки в их борьбе с коррупцией», заявил г-н Айген.

Согласно данным, использовавшимся для расчёта Индекса в 2003 и 2004 годах рост

уровня коррупции, согласно её восприятию в этих странах, зафиксирован в Бахрейне, Белизе, Доминиканской Республике, Кувейте, Люксембурге, Омане, Польше, Саудовской Аравии, Сенегале, Тринидаде и Тобаго, а также на Кипре, Маврикии и Ямайке.

В соответствии с теми же данными, снижение уровня коррупции, согласно её восприятию произошло в Австрии, Ботсване, Чешской Республике, Сальвадоре, Франции, Гамбии, Германии, Иордании, Швейцарии, Танзании, Таиланде, Уганде, Объединённых Арабских Эмиратах и Уругвае.

Индекс рассчитывается только для тех стран, в которых было проведено не менее трёх исследований. Соответственно, многие страны, включая те, которые могли бы входить в число стран с наиболее высоким уровнем коррупции, не попали в Индекс, поскольку данных для расчёта Индекса для них оказалось недостаточно.

Статистические расчёты Индекса проводились под руководством профессора Йохана Графа Ламбсдорффа, Университет Пассау, Германия, при участии группы международных экспертов.

Всю информацию, связанную с Индексом Восприятия Коррупции 2004, подготовленным Трансперенси Интернешнл, можно получить на сайте ТИ:

www.transparency.org/surveys/#cpi

Контактные лица для СМИ по ИВК 2004

Berlin: Sarah Tyler / Jana Kotalik
Tel: +49 30 3438 2061/19
Email: press@transparency.org

UK: Jeff Lovitt
Tel: +44-207 610 1400
Mobile: +49 162 419 6454

Дополнительная техническая информация по ИВК

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff
(Член Экспертного совета ТИ и руководитель статистической части ИВК), Университет Пассау, Германия
Tel: +49-851-509 2551,

Эта таблица была составлена Университетом Пассау для Трансперенси Интернешнл. Более подробную информацию о методологии исследования и составлении самого индекса можно получить на веб-страницах: www.transparency.org/surveys/cpi or www.icgg.org

Ранг страны	Страна	Балл ИВК 2004*	Область варьирования**	Число исследований***	Указатель Исследований (за детальной информацией обращайтесь к таблице источников на странице 10)																	
					1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
					BEPS 2002	CU 2003	EU 2004	FH 2004	II 2003	IMD 2002	IMD 2003	IMD 2004	MDR 2002	MIG 2004	PERC 2002	PERC 2003	PERC 2004	TIGI 2002	WMRC 2004	WEF 2002	WEF 2003	WEF 2004
1	Финляндия	9.7	9.5 - 9.8	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
2	Новая Зеландия	9.6	9.4 - 9.6	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
3	Дания	9.5	9.3 - 9.7	10		#	#			#	#	#		#				#	#	#	#	
	Исландия	9.5	9.4 - 9.7	8						#	#	#		#				#	#	#	#	
5	Сингапур	9.3	9.2 - 9.4	13			#			#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
6	Швеция	9.2	9.1 - 9.3	11		#	#			#	#	#		#				#	#	#	#	
7	Швейцария	9.1	8.9 - 9.2	10			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
8	Норвегия	8.9	8.6 - 9.1	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
9	Австралия	8.8	8.4 - 9.1	15		#	#		#	#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
10	Нидерланды	8.7	8.5 - 8.9	10			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
11	Великобритания	8.6	8.4 - 8.8	12		#	#		#	#	#	#		#				#	#	#	#	
12	Канада	8.5	8.1 - 8.9	12		#	#		#	#	#	#		#				#	#	#	#	
13	Австрия	8.4	8.1 - 8.8	10			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
	Люксембург	8.4	8.0 - 8.9	7						#	#	#		#				#	#	#	#	
15	Германия	8.2	8.0 - 8.5	11		#	#			#	#	#		#				#	#	#	#	
16	Гонконг	8.0	7.1 - 8.5	13			#			#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
17	Бельгия	7.5	7.1 - 8.0	10			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
	Ирландия	7.5	7.2 - 7.9	10		#	#			#	#	#		#				#	#	#	#	
	США	7.5	6.9 - 8.0	14		#	#		#	#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
20	Чили	7.4	7.0 - 7.8	11		#	#			#	#	#	#	#	#	#		#	#	#	#	
21	Барбадос	7.3	6.6 - 7.6	3			#							#				#	#	#	#	
22	Франция	7.1	6.6 - 7.6	12		#	#		#	#	#	#		#				#	#	#	#	
	Испания	7.1	6.7 - 7.4	11		#	#		#	#	#	#		#				#	#	#	#	
24	Япония	6.9	6.2 - 7.4	15		#	#		#	#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
25	Мальта	6.8	5.3 - 8.2	4										#				#	#	#	#	
26	Израиль	6.4	5.6 - 7.1	10		#	#		#	#	#	#		#				#	#	#	#	
27	Португалия	6.3	5.8 - 6.8	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
28	Уругвай	6.2	5.9 - 6.7	6			#							#				#	#	#	#	
29	Оман	6.1	5.1 - 6.8	5		#	#		#					#				#	#	#	#	
	ОАЭ	6.1	5.1 - 7.1	5			#							#				#	#	#	#	
31	Ботсвана	6.0	5.3 - 6.8	7		#	#							#				#	#	#	#	
	Эстония	6.0	5.6 - 6.7	12	#	#	#	#		#	#	#		#				#	#	#	#	
	Словения	6.0	5.6 - 6.6	12	#	#	#	#		#	#	#		#				#	#	#	#	
34	Бахрейн	5.8	5.5 - 6.2	5			#							#				#	#	#	#	
35	Тайвань	5.6	5.2 - 6.1	15		#	#		#	#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
36	Кипр	5.4	5.0 - 5.8	4		#	#							#				#	#	#	#	
37	Иордания	5.3	4.6 - 5.9	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
38	Катар	5.2	4.6 - 5.6	4			#			#				#				#	#	#	#	
39	Малайзия	5.0	4.5 - 5.6	15		#	#		#	#	#	#		#	#	#		#	#	#	#	
	Тунис	5.0	4.5 - 5.6	7		#	#							#				#	#	#	#	
41	Коста-Рика	4.9	4.2 - 5.8	8		#	#						#	#				#	#	#	#	
42	Венгрия	4.8	4.6 - 5.0	12	#	#	#	#		#	#	#		#				#	#	#	#	
	Италия	4.8	4.4 - 5.1	10			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
44	Кувейт	4.6	3.8 - 5.3	5		#	#	#						#				#	#	#	#	
	Литва	4.6	4.0 - 5.4	9	#	#	#	#						#				#	#	#	#	
	ЮАР	4.6	4.2 - 5.0	11		#	#			#	#	#	#					#	#	#	#	
47	Респ. Корея (Южная Корея)	4.5	4.0 - 4.9	14			#			#	#	#	#	#	#	#		#	#	#	#	
48	Сейшельские Острова	4.4	3.7 - 5.0	3			#							#				#	#	#	#	
49	Греция	4.3	4.0 - 4.8	9			#			#	#	#		#				#	#	#	#	
	Суринам	4.3	2.1 - 5.8	3			#							#				#	#	#	#	
51	Чехия	4.2	3.7 - 4.9	11	#		#	#		#	#	#		#				#	#	#	#	
	Сальвадор	4.2	3.3 - 5.1	7			#						#	#				#	#	#	#	
	Тринидад и Тобаго	4.2	3.6 - 5.2	6			#							#				#	#	#	#	
54	Болгария	4.1	3.7 - 4.6	10	#	#	#	#					#	#				#	#	#	#	
	Маврикий	4.1	3.2 - 4.8	5			#							#				#	#	#	#	
	Намибия	4.1	3.5 - 4.6	7		#	#							#				#	#	#	#	
57	Латвия	4.0	3.8 - 4.3	8	#		#							#				#	#	#	#	
	Словакия	4.0	3.6 - 4.5	11	#		#	#		#	#	#		#				#	#	#	#	
59	Бразилия	3.9	3.7 - 4.1	11		#	#			#	#	#	#	#				#	#	#	#	
60	Белиз	3.8	3.4 - 4.1	3			#							#				#	#	#	#	
	Колумбия	3.8	3.4 - 4.1	10			#			#	#	#	#	#				#	#	#	#	
62	Куба	3.7	2.2 - 4.7	4		#	#							#				#	#	#	#	
	Панама	3.7	3.4 - 4.2	7		#	#							#				#	#	#	#	
64	Гана	3.6	3.1 - 4.1	7		#	#						#	#				#	#	#	#	
	Мексика	3.6	3.3 - 3.8	11		#	#			#	#	#	#	#	#	#		#	#	#	#	
	Таиланд	3.6	3.3 - 3.9	14		#	#			#	#	#	#	#	#	#		#	#	#	#	
67	Хорватия	3.5	3.3 - 3.8	9	#		#	#					#	#				#	#	#	#	
	Перу	3.5	3.3 - 3.7	8		#	#						#	#				#	#	#	#	
	Польша	3.5	3.1 - 3.9	13	#	#	#	#		#	#	#	#	#				#	#	#	#	
	Шри-Ланка	3.5	3.1 - 3.9	8		#	#						#	#				#	#	#	#	
71	Китай	3.4	3.0 - 3.8	16		#	#		#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#	
	Саудовская Аравия	3.4	2.7 - 4.0	5			#							#	#	#		#	#	#	#	
	Сирия	3.4	2.8 - 4.1	5			#							#	#	#		#	#	#	#	
74	Беларусь	3.3	1.9 - 4.8	5			#							#	#	#		#	#	#	#	
	Габон	3.3	2.1 - 3.7	3			#							#	#	#		#	#	#	#	
	Ямайка	3.3	2.8 - 3.7	6			#	#	#	#	#	#	#	#	#	#		#	#	#	#	

Ранг страны	Страна	Балл ИВК 2004*	Область варьирования**	Число исследований***	Указатель Исследований (за детальной информацией обращайтесь к таблице источников на странице 10)																	
					1 BEEPS 2002	2 CU 2003	3 EIU 2004	4 FH 2004	5 I 2003	6 IMD 2002	7 IMD 2003	8 IMD 2004	9 MDB 2002	10 MIG 2004	11 PERC 2002	12 PERC 2003	13 PERC 2004	14 TUGI 2002	15 W/MRC 2004	16 WEF 2002	17 WEF 2003	18 WEF 2004
77	Бенин	3,2	2,0 - 4,3	3																		
	Египет	3,2	2,7 - 3,8	8								#	#	#			#	#	#	#		
	Мали	3,2	2,2 - 4,2	5								#	#				#	#	#	#		
	Марокко	3,2	2,9 - 3,5	7							#	#	#	#			#	#	#	#		
	Турция	3,2	2,8 - 3,7	13	#	#	#				#	#	#	#			#	#	#	#		
82	Армения	3,1	2,4 - 3,7	5											#		#	#	#	#		
	Босния и Герцеговина	3,1	2,7 - 3,5	7									#		#	#	#	#	#	#		
	Мадагаскар	3,1	1,8 - 4,4	4								#	#				#	#	#	#		
85	Монголия	3,0	2,6 - 3,2	3											#	#	#	#	#	#		
	Сенегал	3,0	2,5 - 3,5	6								#		#		#	#	#	#	#		
87	Доминиканская Республика	2,9	2,4 - 3,3	6							#	#	#	#			#	#	#	#		
	Иран	2,9	2,2 - 3,4	5									#		#	#	#	#	#	#		
	Румыния	2,9	2,5 - 3,4	12	#	#					#	#	#	#	#		#	#	#	#		
90	Гамбия	2,8	2,2 - 3,4	5								#	#	#			#	#	#	#		
	Индия	2,8	2,6 - 3,0	15	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#			#	#	#	#		
	Малави	2,8	2,2 - 3,7	5								#	#	#			#	#	#	#		
	Мозамбик	2,8	2,4 - 3,1	7								#	#	#			#	#	#	#		
	Непал	2,8	1,6 - 3,4	3											#	#	#	#	#	#		
	Россия	2,8	2,5 - 3,1	15	#	#	#				#	#	#	#	#	#	#	#	#	#		
	Танзания	2,8	2,4 - 3,2	7								#	#	#			#	#	#	#		
97	Алжир	2,7	2,3 - 3,0	6								#	#	#			#	#	#	#		
	Ливан	2,7	2,1 - 3,2	5									#		#		#	#	#	#		
	Македония	2,7	2,3 - 3,2	7								#	#	#	#		#	#	#	#		
	Никарагуа	2,7	2,5 - 3,0	7							#	#	#	#			#	#	#	#		
	Сербия и Черногория	2,7	2,3 - 3,0	7								#	#	#	#		#	#	#	#		
102	Эритрея	2,6	1,6 - 3,4	3											#	#	#	#	#	#		
	Папуа - Новая Гвинея	2,6	1,9 - 3,4	4										#		#	#	#	#	#		
	Филиппины	2,6	2,4 - 2,9	14	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#			#	#	#	#		
	Уганда	2,6	2,1 - 3,1	7								#	#	#			#	#	#	#		
	Вьетнам	2,6	2,3 - 2,9	11			#	#	#	#	#	#	#	#			#	#	#	#		
	Замбия	2,6	2,3 - 2,9	6								#	#	#			#	#	#	#		
108	Албания	2,5	2,0 - 3,0	4										#			#	#	#	#		
	Аргентина	2,5	2,2 - 2,8	11	#	#	#				#	#	#	#			#	#	#	#		
	Ливия	2,5	1,9 - 3,0	4									#			#	#	#	#	#		
	Палестина	2,5	2,0 - 2,7	3												#	#	#	#	#		
112	Эквадор	2,4	2,3 - 2,5	7							#	#	#	#			#	#	#	#		
	Йемен	2,4	1,9 - 2,9	5									#		#	#	#	#	#	#		
114	Конго, Республика	2,3	2,0 - 2,7	4									#		#	#	#	#	#	#		
	Эфиопия	2,3	1,9 - 2,9	6								#	#	#			#	#	#	#		
	Гондурас	2,3	2,0 - 2,6	7							#	#	#	#			#	#	#	#		
	Молдова	2,3	2,0 - 2,8	5									#	#			#	#	#	#		
	Сьерра Леоне	2,3	2,0 - 2,7	3									#		#	#	#	#	#	#		
	Узбекистан	2,3	2,1 - 2,4	6									#	#			#	#	#	#		
	Венесуэла	2,3	2,2 - 2,5	11	#	#	#				#	#	#	#			#	#	#	#		
122	Зимбабве	2,3	1,9 - 2,7	7							#	#	#	#			#	#	#	#		
	Боливия	2,2	2,1 - 2,3	6							#	#	#	#			#	#	#	#		
	Гватемала	2,2	2,0 - 2,4	7							#	#	#	#			#	#	#	#		
	Казахстан	2,2	1,8 - 2,7	7									#	#			#	#	#	#		
	Кыргызстан	2,2	2,0 - 2,5	5										#			#	#	#	#		
	Нигер	2,2	2,0 - 2,5	3									#			#	#	#	#	#		
	Судан	2,2	2,0 - 2,3	5									#			#	#	#	#	#		
	Украина	2,2	2,0 - 2,4	10							#	#	#	#	#		#	#	#	#		
129	Камерун	2,1	1,9 - 2,3	5							#	#	#	#			#	#	#	#		
	Ирак	2,1	1,3 - 2,8	4									#			#	#	#	#	#		
	Кения	2,1	1,9 - 2,4	7								#	#	#			#	#	#	#		
	Пакистан	2,1	1,6 - 2,6	7								#	#	#			#	#	#	#		
133	Ангола	2,0	1,7 - 2,1	5								#	#	#			#	#	#	#		
	Конго, Демократическая Респ.	2,0	1,5 - 2,2	3										#		#	#	#	#	#		
	Кот Д'Ивуар	2,0	1,7 - 2,2	5									#			#	#	#	#	#		
	Грузия	2,0	1,6 - 2,3	7									#	#			#	#	#	#		
	Индонезия	2,0	1,7 - 2,2	14	#	#	#	#	#	#	#	#	#	#			#	#	#	#		
	Таджикистан	2,0	1,7 - 2,4	4										#		#	#	#	#	#		
	Туркменистан	2,0	1,6 - 2,3	3										#			#	#	#	#		
140	Азербайджан	1,9	1,8 - 2,0	7									#	#			#	#	#	#		
	Парагвай	1,9	1,7 - 2,2	7							#	#	#	#			#	#	#	#		
142	Чад	1,7	1,1 - 2,3	4								#	#			#	#	#	#	#		
	Мьянма	1,7	1,5 - 2,0	4									#			#	#	#	#	#		
144	Нигерия	1,6	1,4 - 1,8	9								#	#	#			#	#	#	#		
145	Бангладеш	1,5	1,1 - 1,9	8								#	#	#			#	#	#	#		
	Гаити	1,5	1,2 - 1,9	5								#	#			#	#	#	#	#		

Примечания

* **Балл ИВК 2004:** Отражает восприятие коррупции предпринимателями и аналитиками и оценивает его от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий уровень коррупции).

** **Область варьирования:** Отражает разницу в оценках значения ИВК разными источниками. Демонстрирует, как может варьироваться показатель в зависимости от точности измерения. Теоретически, с вероятностью 5% балл может быть выше этого показателя; также с вероятностью 5% балл может быть ниже этого показателя. Однако на практике, когда доступно ограниченное число исследований (n), вероятность получения достоверных данных ниже, чем номинальные 90%. Для n=3 это 65,3%; 73,6% для n=4; 78,4% для n=5; 80,2% для n=6 и 81,8% для n=7.

*** **Число исследований:** Отражает количество исследований, проведенных в стране по этой проблеме. Были использованы результаты 18 исследований и экспертных оценок; чтобы быть включенной в ИВК, в стране должно было проведено как минимум 3 исследования.

Часто задаваемые вопросы

Индекс восприятия коррупции (ИВК 2004) Трансперенси Интернешнл Transparency International Corruption Perceptions Index (CPI 2004)

1. Что такое Индекс восприятия коррупции (ИВК)?

Индекс восприятия коррупции (ИВК), составляемый ТИ, ранжирует страны по оценкам степени распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. Это комплексный индекс, основанный на данных экспертных опросов и исследований в отношении коррупции, проводимых различными представительными организациями. Индекс отражает мнения предпринимателей и аналитиков из различных стран мира; в том числе экспертов, проживающих в стране, в отношении которой проводилось исследование.

2. Для целей ИВК, каково определение коррупции?

ИВК фокусирует внимание на коррупции в государственном секторе и определяет коррупцию как злоупотребление служебным положением в целях личной выгоды. Исследования, используемые ТИ при составлении ИВК, в основном содержат вопросы, связанные со злоупотреблением властью, имеющим отношение к извлечению личной выгоды, направленное, например, на подкуп государственных должностных лиц при осуществлении государственных заказов. Источники информации не разделяют административную и политическую коррупцию, а также низовую и верхушечную коррупцию.

3. Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?

Очень трудно провести сравнительный анализ уровня коррупции по различным странам на основе фактических материалов, например, числа уголовных дел или судебных приговоров. Такие данные по различным странам не отражают реального уровня коррупции, они скорее являются показателем качества работы правоохранительных органов, судов и/или средств массовой информации по выявлению коррупции. Единственным методом сбора сравнительных данных является опора на опыт и мнения тех, кто непосредственно сталкивается с реальной коррупцией.

4. Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране?

В отношении восприятия коррупции, ИВК является надежным инструментом измерения. Однако достоверность измерения не для всех стран одинакова. Страны, уровень коррупции в которых оценивается на основе небольшого числа источников данных и большим разбросом в оценках, предоставленных этими источниками (показателей чего является высокое стандартное отклонение), имеют менее достоверные показатели баллов и рангов.

5. Является ли ИВК надежной оценкой для оказания поддержки в борьбе с коррупцией?

Некоторые правительства выказывают интерес, целесообразно ли оказывать поддержку странам, воспринимаемым как высоко коррумпированные – и определять на основе баллов, какие страны получают помощь, а какие – нет.

ТИ не поощряет использование ИВК для этих целей. Страны, которые воспринимаются как высоко коррумпированные, не должны наказываться за то, что они начинают восстановление с высокого уровня коррупции. Такие страны особенно нуждаются в безотлагательной помощи в борьбе с бедностью, вызванной коррупцией. Если страна оценивается как коррумпированная, но проявляет видимое желание проводить реформы, это должно послужить сигналом донорам, что страна нуждается в системных капиталовложениях, направленных на борьбу с коррупцией. И если доноры намерены поддерживать развитие проектов в таких странах, им следует обращать особое внимание на «предупреждающие знаки» коррупции – ситуации и сферы, наиболее ей подверженные, а также вводить дополнительный контроль над процессом выполнения программ для ограничения взяточничества.

6. Сколько стран включено в ИВК 2004?

В ИВК 2004 вошло 146 стран. Следующие страны вошли в ИВК 2004, но они отсутствовали в ИВК 2003:

Барбадос, Бенин, Чад, Демократическая Республика Конго, Эритрея, Габон, Мальта, Монголия, Непал, Нигер, Сейшельские Острова, Суринам и Туркменистан.

Согласно требованиям ТИ для включения страны в Индекс требуется наличие не менее трех источников информации. В 2003 г. ИВК составлялся только для 133 стран. Увеличение числа стран произошло вследствие использования более надежных и эффективных источников информации.

7 Верно ли утверждение, что страна с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?

Нет. Страна, получившая наименьшее количество баллов, лишь воспринимается как самая коррумпированная среди государств, включенных в индекс. В мире существует почти 200 независимых государств, тогда как последний ИВК охватывает лишь 146 из них.

8 Что имеет большее значение – ранг (место) страны в таблице ИВК или полученные ею баллы?

Хотя распределение стран по местам дает ТИ возможность составления индекса, число баллов, полученное страной, является гораздо более важным (чем занятое место) показателем представлений об уровне коррупции в этой стране.

9 Можно ли сравнивать балл страны ИВК 2004 с баллами ИВК, полученными страной в предыдущие годы?

Прежде всего, индекс дает представление о текущих, сиюминутных оценках уровня коррупции предпринимателями и аналитиками, не фокусируя внимание на происходящих изменениях из года в год.

Если проводить сравнения с предыдущими периодами, то они должны быть основаны только на балле данной страны, а не на ее месте в общем списке. Место страны может измениться просто потому, что одни страны включаются в Индекс, а другие выбывают из него. Более высокий балл – это индикатор того, что респонденты дали более высокую оценку, в то время как более низкий балл позволяет предположить, что респонденты изменили свое представление в худшую сторону.

Однако временные изменения в оценке страны могут быть следствием не только реальной смены представлений об уровне коррупции, но и корректировки выборки и методологии. Не все источники обновляются ежегодно, вследствие этого некоторые из них выпадают из ИВК, однако при этом происходит добавление новых надежных источников информации. В условиях различий в реакции респондентов и незначительной корректировке методологии, изменение балла страны может быть также связано с тем фактом, что задавались несколько иные вопросы и собирались иные мнения.

10. Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для моей страны при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или при разразившемся недавно коррупционным скандале?

Чрезвычайно трудно улучшить балл ИВК за краткосрочный период – за один или два года.

ИВК основан на данных последних трех лет (подробнее об этом смотрите ниже: вопрос об **источниках информации**). Это означает, что изменения в восприятии коррупции должны проявляться в течение более длительного периода времени. Кроме того, в тех случаях, когда правительство и/или другие органы предпринимают значительные усилия по борьбе с коррупцией и добиваются при этом ощутимых результатов, но улучшения положения страны в ИВК не происходит, вероятно, при эффективности мер как таковых, результаты проделанной работы не были в достаточной степени освещены.

11. Какие страны потеряли наибольшее количество баллов за период 2003-2004 гг.?

Сопоставление данных за разные годы достаточно проблематично. Тем не менее, в случае, если удастся проследить, какие именно изменения в конкретных источниках привели к изменениям ИВК, хотя иногда в итоговом балле это не так очевидно, с достаточной степенью приближения можно говорить о наблюдаемых тенденциях. Примерами тенденции к ухудшению положения с коррупцией за 2003-2004 гг. являются Бахрейн, Белиз, Кипр, Доминиканская Республика, Ямайка, Кувейт, Люксембург, Маврикий, Оман, Польша, Саудовская Аравия, Сенегал, Тринидад и Тобаго. В случае этих стран, за последние три года произошли реальные изменения в восприятии их коррумпированности. В отношении понижения ИВК 2004 для таких стран как Беларусь, Куба, Израиль, Италия, Намибия, Пакистан, Палестинская Автономия и Катар, ухудшение их положения частично является результатом технических факторов - изменения методологии ИВК, в частности включения или исключения ряда источников в течение последнего года.

12. Какие страны более всего улучшили свое положение по сравнению с предыдущим годом?

С уже упомянутыми выше оговорками и на основании источников, постоянно используемых при создании ИВК, за период с 2003 по 2004 г. можно отметить улучшение показателей для Австрии, Ботсваны, Чехии, Сальвадора, Франции, Гамбии, Германии, Иордании, Швейцарии, Танзании, Таиланда, Уганды, Объединенных Арабских Эмиратов и Уругвая. В отношении повышения ИВК 2004 для таких стран как Камерун, Коста-Рика, Эстония, Ливия, Македония (СРЮ), Мадагаскар, Папуа - Новая Гвинея, Сербия и Черногория, улучшение их положения является результатом технических факторов - изменения методологии ИВК, в частности включения или исключения ряда источников в течение последнего года.

13. ИВК составляется в течение десяти лет. Прослеживаются ли какие-либо долгосрочные тенденции в изменении коррупционного положения стран?

Очевидно, что целью создания ИВК не является проведение сравнений коррупции за различные периоды времени; источники первичной информации меняются каждый год. Однако, анализируя те источники, которые постоянно входят в ИВК, можно выделить некоторые обобщающие, совокупные показатели изменений на протяжении всего времени. К странам, которые на протяжении проведения исследований улучшили свое положение, относятся Колумбия, Болгария, Эстония, Гонконг, Мексика и Испания; ухудшили положение, например, Аргентина, Эквадор, Польша и Зимбабве. Сейчас проводится более глубокое изучение долгосрочных тенденций изменения коррупции, результаты которого ожидаются в 2005-2006 гг.

14. Какие источники использовались для ИВК?

ИВК 2004 основан на данных 18 различных опросов и исследований, проведенных 12 независимыми организациями. ТИ прилагает все усилия к тому, чтобы гарантировать высокое качество источников первичной информации, используемых для составления ИВК, и целостность итоговых результатов исследования. Для этого данные должны быть хорошо обоснованы и достаточны для создания представлений об их надежности и достоверности.

Данные для ИВК были предоставлены ТИ бесплатно, на условиях неразглашения информации. Для составления ИВК 2004 следующие организации и институты предоставили свои данные: Колумбийский Университет (Columbia University), Экономист Интеллидженс Юнит (Economist Intelligence Unit), Фридом Хаус (Freedom House), Информэйшн Интернэшнл (Information International), Международный институт управления развитием (International Institute for Management Development), Банк многостороннего развития (multinational development bank), Мерчант Интернэшнл Груп (Merchant International Group), Агентство по оценке экономического и политического риска (Political and Economic Risk Consultancy), Трансперенси Интернэшнл/Гэллуп Интернэшнл (Transparency International/Gallup International), Всемирный Банк/Европейский

банк реконструкции и развития (World Bank/European Bank for Reconstruction and Development), Всемирный экономический форум (World Economic Forum) и Исследовательский центр мировых рынков (World Markets Research Centre).

Вследствие того, что фундаментальные изменения уровня коррупции происходят достаточно медленно, ТИ основывает ИВК на усредненных данных, собранных за три последних года. Для ИВК 2004 использованы данные, полученные за период с 2002 по 2004 г.

Более подробную информацию по исследованиям 18 организаций, на основе которых строился ИВК 2004 – их полный список, задаваемые вопросы, число респондентов и охват - можно получить по адресу <http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> или www.ICGG.org.

15. На чьих оценках основаны исследования?

Исследования проводились среди представителей бизнеса и национальных аналитиков, включая исследования среди жителей страны. Важно заметить, что мнение граждан страны об уровне коррупции высоко коррелирует с точкой зрения иностранных граждан.

В прошлом, экспертные оценки для ИВК зачастую были представлены предпринимателями из северных, развитых стран. Точка зрения экспертов из развивающихся стран была представлена в значительно меньшей степени. Сегодня ситуация изменилась. Специально для Трансперенси Интернэшнл, Гэллап Интернэшнл проводил опросы респондентов стран с переходной экономикой по вопросам оценки работы государственных служащих в развитых странах. Аналогичный подход был применен Информэйшн Интернэшнл. Результаты этих исследований высоко коррелируют с данными из других источников. В конечном итоге, ИВК основывается на комплексе разнообразных представлений, не искаженных культурными предубеждениями и не отражающих только лишь мнение американских и европейских экспертов.

16. Почему используются экспертные оценки, а не опросы общественного мнения?

В прошлом в ИВК включались результаты опросов общественного мнения. Когда эти данные были из источников информации, т.к. были проведены более, чем три года назад, ТИ было решено сфокусировать ИВК исключительно на экспертных оценках. Основная причина этого заключалась в том, что, несмотря на то, что сами исследования не разделяют коррупцию на отдельные типы ее проявления, эксперты из среды бизнеса гораздо более, нежели простые граждане, осведомлены о верхушечной коррупции. Большинство же граждан имеет представление о случаях (или их отсутствии) низовой коррупции в стране.

ТИ заинтересован в общественной оценке уровня коррупции – особенно как способа эффективной борьбы со взяточничеством. В этой связи, ТИ разрабатывает собственный инструментальный - Барометр мировой коррупции (Global Corruption Barometer), оценивая общественное мнение и коррупционный опыт граждан (см. ниже вопрос различиях между ИВК и Барометром мировой коррупции).

17. Как ведется обобщающий подсчет и составление самого Индекса?

ТИ приложил значительные усилия по созданию методологии для эффективного и высококачественного анализа первичных данных. Детальное описание основной методологии доступно на сайтах <http://www.transparency.org/surveys/index.html#cpi> или на www.ICGG.org.

Используемые при составлении ИВК методы обсуждаются на заседаниях Рабочего комитета ТИ, в состав которого входят ведущие эксперты по проблемам коррупции, эконометрии и статистики. Члены Рабочего комитета имеют право выступать с предложениями по совершенствованию методологии ИВК, но окончательные решения по таким вопросам остаются за руководством ТИ. Статистическая работа над ИВК проводится в Университете Пассау (University of Passau) под руководством профессора Иоганна Графа Ламбсдорфа (Prof. Dr. Johann Graf Lambsdorff).

18. Какая разница между ИВК и Барометром мировой коррупции, составленным ТИ?

Целью ИВК является оценка уровня коррупции в мире, в то время как Барометр (см. информацию по адресу <http://www.transparency.org/surveys/index.html#barometer>) демонстрирует как и каким образом граждане сталкиваются лицом к лицу с коррупцией в повседневной жизни. ТИ полагает, что со временем Барометр мировой коррупции, который впервые был опубликован в 2003 г., станет важным ориентиром для борьбы с коррупцией в различных странах. Следующий выпуск Барометра ожидается в декабре 2004 г.

19. Чем отличается ИВК от Индекса взяточдателей (ИВ), составленным ТИ?

В то время как ИВК отражает общий уровень коррупции в странах, ИВ делает акцент на склонность фирм лидирующих стран-экспортеров прибегать ко взяточничеству за рубежом – создавая коррупционный «аспект предложения». Таким образом, ИВ подчеркивает, что при проведении международных деловых операций в коррупционные отношения вовлечены как те, кто дает, так и те, кто берет взятки. Таким образом, ИВ дополняет ИВК. Последнее исследование ИВ было опубликовано в мае 2002 г. Информация о ИВ доступна на сайте:

<http://www.transparency.org/surveys/index.html#bpi>.

Другие часто задаваемые вопросы относительно индекса восприятия коррупции (ИВК 2004) Трансперенси Интернэшнл, а также материалы, детально объясняющие методологию исследования доступны на сайте www.transparency.org/surveys/#cpi

Источники, использовавшиеся для составления Индекса восприятия коррупции 2004 (ИБК 2004)

Номер исследования	1	2	3
Аббревиатура	BEEPS	CU	EIU
Источник	World Bank, EBRD/ Всемирный банк, Европейский банк реконструкции и развития	Columbia University, The Center for International Earth Science Information Network/ Колумбийский Университет	Economist Intelligence Unit/ Экономист Интеллидженс Юнит
Название	Business Environment and Enterprise Performance Survey	State Capacity Survey	Country Risk Service and Country Forecast
Год	2002	2003	2004
Web адрес	<a href="http://info.worldbank.org/governance/b
eeeps2002/">info.worldbank.org/governance/b eeeps2002/	http://www.ciesin.org/	www.eiu.com
Респонденты	Менеджеры высшего звена бизнеса	Эксперты, проживающие в США (аналитики, представители научного мира и журналисты)	Экспертная оценка
Тема опроса	Частота случайных "дополнительных платежей"; как коррупция влияет на состояние и развитие вашего бизнеса?	Серьезность уровня коррупции в государственных органах	Злоупотребление служебным положением в личных целях (или в интересах политической партии) среди госслужащих
Количество ответов	6,500	224	Нет данных
Охват	25 стран с переходной экономикой	95 стран	142 страны
Номер исследования	4	5	
Аббревиатура	FH	II	
Источник	Freedom House/Фридом Хаус	Information International/ Информэйшн Интернешнл	
Название	Nations in Transit	Survey of Middle Eastern Businesspeople	
Год	2004	2003	
Web адрес	www.freedomhouse.org/research/nattransit.htm	www.information-international.com	
Респонденты	Оценки экспертов из научных кругов США и сотрудников Фридом Хаус	Менеджеры высшего звена бизнеса из Бахрейна, Ливана и ОАЭ	
Тема опроса	Распространенность коррупции среди государственных служащих; деловые интересы ведущих политиков; законы о декларировании доходов и имущества и о конфликте интересов; антикоррупционное законодательство	Насколько распространены взятки, как влияет их размер на занятие бизнесом, насколько часто государственные заказы в соседних странах распределяются по принципу родства и знакомства?	
Количество ответов	Нет данных	382 ответа от 165 респондентов	
Охват	27 стран с переходной экономикой	31 страна	
Номер исследования	6	7	8
Аббревиатура		IMD	
Источник	International Institute for Management Development, Lausanne, Switzerland/Международный Институт управления развитием, Лозанна, Швейцария		
Название	World Competitiveness Yearbook/Ежегодник мировой конкуренции		
Год	2002	2003	2004
Web адрес	www.imd.ch		
Респонденты	Руководители среднего и высшего звена; национальные и международные компании		
Тема опроса	Взяточничество и коррупция, существующие в экономике		
Количество ответов	3,532	> 4,000	4166
Охват	49 стран	51 страна	
Номер исследования	9	10	
Аббревиатура	MDB	MIG	
Источник	A multilateral development bank/Банк многостороннего развития	Merchant International Group/Мерчант Интернешнл Груп	
Название	Survey	Grey Area Dynamics	
Год	2002	2004	
Web адрес		www.merchantinternational.com	
Респонденты	Был произведен отбор экспертов среди сотрудников банка, которым были розданы разнообразные анкеты (каждая из которых относится к определенной стране). Около 20% анкет было возвращено.	Эксперты, корреспонденты, организации	
Тема опроса	Насколько распространена коррупция? (широко распространена, достаточно широко, недостаточно широко, мало, нет ответа)	Коррупция: спектр ее проявлений от взяточничества в государственных министерствах до принуждения к оплате услуг «скромного клерка»	
Количество ответов	398	Нет данных	
Охват	47 стран	155 стран	

Номер исследования	11	12	13
Аббревиатура	PERC		
Источник	Political & Economic Risk Consultancy/ Агентство по оценке экономического и политического риска		
Название	Asian Intelligence Newsletter		
Год	2002	2003	2004
Web адрес	www.asiarisk.com/		
Респонденты	Руководители предприятий (временно проживающих в стране)		
Тема опроса	Насколько, по Вашему мнению, серьезна проблема коррупции для страны, где Вы работаете, а также для Вашей родной страны?		
Количество ответов	Более 1,000	Более 1,000	Более 1,000
Охват	14 стран		
Номер исследования	14	15	
Аббревиатура	TI/GI	WMRC	
Источник	Gallup International on behalf of Transparency International/ Гэллуп Интернэшнл для Трансперенси Интернэшнл	World Markets Research Centre/ Исследовательский центр мировых рынков	
Название	Corruption survey	Risk Ratings	
Год	2002	2004	
Web адрес	www.transparency.org/surveys/#bpi	www.wmrc.com	
Респонденты	Менеджеры высшего звена бизнеса из 15 стран развивающейся рыночной экономики	Экспертные оценки персонала	
Тема опроса	"Насколько распространены взятки политикам, руководителям госаппарата и судьям и насколько значительным препятствием для предпринимательства являются расходы, связанные с такого рода платежами?"	Вероятность столкновения с коррумпированными чиновниками: от мелкой бюрократической коррупции до политической коррупции верхних эшелонов власти	
Количество ответов	835	Нет данных	
Охват	21 страна	186 стран	
Номер исследования	16	17	18
Аббревиатура	WEF		
Источник	World Economic Forum/ Всемирный экономический форум		
Название	Global Competitiveness Report/ Доклад о положении с конкурентоспособностью в мире		
Год	2002	2003	2004
Web адрес	www.weforum.org		
Респонденты	Руководители предприятий; национальные и международные компании		
Тема опроса	Недокументированные «экстра» платежи, связанные с выполнением различных государственных функций		
Количество ответов	около 4,600	7,741	8,700
Охват	76 стран	102 страны	104 страны