

МЕТОДОЛОГИЯ

1. Почему ИВК основан на восприятии?

Общеизвестно, что коррупцию трудно объективно измерить. Отсутствуют надежные официальные статистические данные о коррупции, а также существует множество правовых и административных структур, основанных на различном уровне качества и оцифровки государственной информации в разных странах и регионах, что делает их сравнение трудоемким, дорогостоящим и технически сложным. Кроме того, в то время как некоторые виды коррупции, такие как взяточничество или использование личных связей, могут быть измерены с помощью обследований домохозяйств, таких как «Барометр глобальной коррупции», другие проявления проблемы, особенно коррупцию в крупных размерах, гораздо труднее выявить с помощью данных об опыте. Таким образом, мы полагаемся на мнение экспертов, чтобы составить целостную картину коррупции в государственном секторе в разных странах.

2. Почему ИВК не включает общественное восприятие коррупции?

Целью ИВК является получение показателя коррупции, который можно воспроизводить каждый год для измерения прогресса с течением времени и в разных странах. Представление общественного мнения невероятно ценно, но также требует обширных исследований, которые являются дорогостоящими, отнимающими много времени и особенно сложными, учитывая, что люди в некоторых странах не чувствуют, что они могут свободно говорить о коррупции, опасаясь возмездия. Поэтому Transparency International проводит более подробные исследования общественного восприятия коррупции с помощью наших Барометров глобальной коррупции, которые мы готовим для одного региона за раз, и мы используем эти результаты для дальнейшей интерпретации результатов ИВК. Однако это невозможно на ежегодной основе для всего мира. Таким образом, ИВК основан на экспертных измерениях, которые регулярно обновляются.

3. Почему ИВК не включает коррупцию в частном секторе?

Transparency International изучила возможность включения показателей коррупции в частном секторе в ИВК в сотрудничестве с Объединенным исследовательским центром Европейской комиссии, независимой научной организацией. В конечном счете, они посоветовали нам не включать такие показатели, потому что они часто имеют обратную корреляцию с теми, которые оценивают коррупцию в государственном секторе, и могут подорвать согласованность индекса.

4. Имеет ли ИВК внешнюю проверку?

Подразделение Объединенного исследовательского центра Европейской комиссии по составным показателям дважды пересматривало ИВК – в 2014 и 2017 годах. Оба раза оно подтверждало, что методология индекса, которую мы продолжаем использовать, является статистически и концептуально последовательной, и строгой.

5. Как ИВК учитывает существенные различия между своими источниками?

ИВК усредняется по 13 различным источникам, всем из которых присваивается одинаковый вес в баллах. Мы публикуем стандартную ошибку, показывающую диапазон различий для каждой страны, чтобы общественность могла понять уровень согласия между источниками. Мы также указываем, когда изменения оценок являются статистически значимыми, что означает, что источники соглашаются с изменением, а не с изменением, происходящим только из одного или двух источников.

Начиная с 2012 года, ИВК в основном опирался на один и тот же набор источников. Только один источник, Индекс взяточдателей, был исключен, так как он был прекращен, и VDEM был включен в оценку в 2016 году.

6. Как вы обеспечиваете надежность результатов ИВК?

Мы разработали надежный процесс контроля качества, чтобы исключить ошибки в расчетах или манипулировании данными. Индекс рассчитывается независимо четырьмя исследователями: двумя из Transparency International и двумя внешними экспертами, не связанными с движением. После достижения согласия между этими исследователями никакая оценка не может быть изменена. Затем баллы CPI передаются для дополнительной проверки качества нашими региональными консультантами и отделениями, но это только для интерпретации, а не для расчета.

7. Почему ИВК отличается по баллам от индекса [X]?

В ИВК используются 13 различных источников для измерения восприятия коррупции в государственном секторе, что обеспечивает комплексный результат, обеспечивающий большую сбалансированность, чем какой-либо один источник. Он основан на опросах предпринимателей и экспертов. ИВК НЕ принимает во внимание общественное восприятие коррупции и измеряет коррупцию только в государственном секторе, а не в частном секторе.

8. Как Transparency International определяет, какие страны добиваются успехов в борьбе с коррупцией?

Имея 13 различных исходных данных, показатели ИВК могут незначительно колебаться из года в год из-за изменений в небольшом количестве источников, поэтому мы проводим статистический анализ, чтобы определить, являются ли изменения в индексе скорее выбросами или консенсусом среди экспертов относительно направления изменений и общий уровень коррупции в стране. Затем мы определяем, в каких странах произошли статистически значимые изменения как в течение данного года, так и с течением времени. Transparency International интерпретирует это изменение показателей ИВК в контексте того, что произошло в стране и регионе за год, наряду с другими входными данными, такими как опросы общественного мнения «Глобальный барометр коррупции». Собрав всю эту информацию вместе, отделения и секретариат каждый год делятся картиной коррупции в стране и ее прогрессом с течением времени.

9. Почему Transparency International уделяет внимание баллам, а не рейтингу?

Показатель ИВК представляет собой фактическое измерение уровня коррупции в стране по шкале от 0 до 100 (где 0 означает сильно коррумпированный, а 100 — очень чистый). Ранг — это всего лишь его позиция относительно других стран в индексе, поэтому он может меняться по причинам, совершенно не связанным с тем, что происходит внутри страны. Например, если

страна А теряет баллы, она может опуститься ниже страны Б в рейтинге. После этого рейтинг страны Б повысится, хотя уровень коррупции в стране Б не изменился. Мы фокусируемся на баллах, чтобы оценить, что изменилось в одной стране, а не сравнивать их с другими.

10. Как финансируется ИВК?

Transparency International не получает специального финансирования для ИВК, поэтому оно поступает из нецелевых средств от наших основных доноров. Никто не может сказать, как будут получены результаты. До 2018 года Transparency International получала финансирование от Ernst & Young (EY) для спонсирования создания индекса.

11. Проверяет ли Transparency International отдельные источники по странам на наличие возможных неточностей?

Transparency International объединяет результаты 13 других источников для расчета ИВК; мы сами не собираем никаких данных и не делаем никаких оценочных суждений относительно того, что включать или исключать из расчета ИВК. Все эти 13 источников являются уважаемыми организациями со своими собственными строгими методологиями расчета своих индексов. Поэтому мы считаем, что наилучший подход — продолжать использовать все доступные источники для каждой страны, чтобы дать наиболее целостную картину и самую широкую перспективу, а также обеспечить сопоставимость результатов из года в год и между странами.

Иногда результаты ИВК могут расходиться с оценками наших отделений или нашими собственными оценками ситуации в конкретной стране, но мы не будем изменять результаты, если в их расчете нет конкретных документов о преступности или мошенничестве. Это подчеркивает нашу приверженность поддержке методологии ИВК и отделению позиций и мнений Transparency International от процесса расчета для обеспечения объективности.

12. Почему в этом году карты Transparency International выглядят иначе?

Transparency International обновила свои карты в соответствии с проекцией Winkel Tripel. Это проекция, созданная в 1921 году и позже принятая National Geographic для лучшего определения земного шара в целом. Это дает хорошее общее представление о формах и размерах континентов, а участки суши не так искажены вблизи полюсов, как в других проекциях. Проекция Меркатора, наша прежняя проекция, была искажена, и районы, расположенные ближе к полюсам, казались больше, не имея своей истинной формы — например: Гренландия такая же большая, как Африка, а Аляска выглядит больше, чем Бразилия.

13. Почему вы теперь включаете спорные границы, если не делали этого в прошлом?

Спорные границы представляют собой разногласия по поводу участка земли, на который претендуют два или более политических образования. Transparency International признает важность названий, границ и описаний для различных национальных, этнических, культурных или языковых групп, в том числе в том, как они изображаются на картах. Transparency International сохраняет нейтралитет в вопросах спорных границ и регионов и отображает спорные территории на наших картах в соответствии с практикой ООН.

13.1. Почему Косово не указано как спорная территория?

Назначение Косово не наносит ущерба позициям в отношении статуса и соответствует Резолюции СБ ООН 1244/1999 и Заключению Международного Суда по декларации независимости Косово.

СТРАНЫ ОБЩЕЕ

1. Почему [страна X] не включена?

Чтобы страна или территория попала в Индекс, она должна быть указана как минимум в 3 из 13 источников данных ИВК. Отсутствие страны в списке не означает, что страна свободна от коррупции, а означает лишь то, что данных недостаточно для точного измерения уровня коррупции. В этом году в индекс включены 180 стран и территорий.

2. [Страна X] столкнулась с [коррупцией/скандалом] в этом году, но ИВК все же улучшился. Как это возможно?

Коррупционные скандалы не обязательно означают, что коррупция в стране находится на подъеме. В некотором смысле скандалы могут быть признаком того, что антикоррупционные надзорные органы и институты активны и выполняют свою работу. Когда сообщается о коррупции, это указывает на существование либо независимых СМИ, либо сильной судебной системы для судебного преследования обвинений. Поскольку ИВК основан на оценках экспертов и руководителей предприятий, которые обладают передовыми знаниями и не полагаются исключительно на сообщения СМИ для формирования своих взглядов, он также менее изменчив по отношению к непосредственной новостной среде.

Кроме того, индекс потребительских цен основан на множестве различных факторов, поэтому один скандал не может существенно повлиять на оценку. Если скандал не связан с коррупцией в государственном секторе, он не будет отражен в ИВК.

Наконец, время скандала также может быть фактором: ИВК состоит из 13 источников данных, многие из которых имеют период сбора данных, который может закончиться до того, как произойдут более свежие события.

3. [Страна X] столкнулась с [коррупцией/скандалом] в этом году, но по-прежнему находится на вершине индекса потребительских цен. Как это возможно?

Если страна получила высокие баллы, она уже имеет надежную защиту от коррупции. Один скандал этого не изменит, и часто коррупционный скандал может означать, что система работает, потому что обвинения выявляются независимыми судебными органами или средствами массовой информации. Отдельные случаи коррупции могут иметь место, но если институты по-прежнему сильны, то мы не ожидаем значительного снижения оценки.

4. [Страна X] внедрила новые меры по защите от коррупции, но все равно снизилась в Индексе. Как это возможно?

Ни одна страна не достигла идеальных 100 баллов по ИВК, поэтому везде есть возможности для улучшения. Оценка могла быть снижена из-за того, что события произошли слишком недавно, чтобы их можно было включить в периоды сбора данных для источников за этот год, или потому, что этой стране еще предстоит проделать значительную работу в другой области. Также важно помнить, что принятие новых законов, нормативных актов или создание новых

агентств автоматически не приводит к лучшему контролю над коррупцией. Во многих странах по-прежнему существует большой пробел в том, что говорит закон, и в его реализации, в том числе в том, как работает политика или предоставляются услуги.

5. Почему Афганистан так улучшился, несмотря на продолжающуюся борьбу с коррупцией и насилием?

Последнее изменение в баллах по Афганистану (+8 по сравнению с прошлым годом) обусловлено изменением количества источников и заметным улучшением оценки, проведенной VDEM. Все остальные источники показывают либо стагнацию, либо очень небольшие изменения по сравнению с прошлым годом. Таким образом, изменение в баллах не является статистически значимым и не должно интерпретироваться как улучшение ситуации на местах.

Кроме того, получить достоверную информацию о том, что происходит в стране, в настоящее время особенно сложно. Хотя существует множество анекдотов о снижении спроса на взятки и увеличении сбора доходов талибами, у нас недостаточно проверенных свидетельств системного снижения коррупции в стране.